

韦氏智力测验的研究进展及其法医学应用价值

史天涛,付培鑫,潘 焯,芦可宝

(北京市安康医院司法鉴定中心,北京 101300)

【摘要】韦氏成人智力测验是世界上应用最广泛的智力个别测验之一,在我国法医学领域中得到广泛使用,为重要的心理测量工具之一。韦氏成人智力测验第四版(WISC-IV)是最新版,其研究修订弥补了智力测验理论基础和测验内容方面的不足,韦氏智力测验的研究发展表明,心理测验的使用价值和理论基础对其发展和完善都至关重要。本文对韦氏智力测验的研究和应用进行综述,西以期对相关研究和适用提供参考。

【关键词】法医精神病学;韦氏智力量表;韦氏智力测验第四版(WISC-IV)修订;司法鉴定

【中图分类号】DF795.3 **【文献标识码】**A **【文章编号】**1001-5728(2016)S2-0289-03

doi:10.13618/j.issn.1001-5728.2016.S2.098

韦氏智力量表是国际标准心理测量工具之一,也是心理学界公认的已被广泛运用的个别智力测验量表。心理学工作者常把它作为金标准对其它有关智力的测验进行效度检验,此外,该表还广泛应用于医学、教育、残疾评定、职业评估、能力测定等领域,本文对韦氏智力测验的研究进展及其法医学应用价值进行综述,以为相关学者提供信息。

1 韦氏成人智力量表研发修订进展

早期的成人智力量表多半基于儿童智力量表,缺乏表面效度,为此韦克斯勒编制了 W-B 智力量表。它由 10 个分测验组成,言语量表和操作量表中各有 5 个分测验。1955 年韦克斯勒将 W-B 量表重新进行标准化,编制成“韦氏成人智力量表”(WAIS)。WAIS 的结构包括言语量表、操作量表以及 11 个分测验。确定被试智商的程序为:把每一分测验的原始分数转换为以 10 为均数、3 为标准差的量表分,然后根据不同年龄组的转换表,得出相应的言语智商(VIQ)、操作智商(PIQ)和全量表智商(FIQ),它们均是以 100 为平均数、15 为标准差的离差智商。龚耀先于 1981 年主持修订 WAIS(1955 年版本),为中国修订韦氏成人智力量表(WAIS-RC),同年问世以后,广泛地应用于临床、教育、科研和法医学鉴定等工作中。

1981 年韦克斯勒对 WAIS 进行修订,即为 WAIS-R。这个量表的 11 个分测验分别为常识、图画补缺、数字广度、图片排列、词汇、积木图案、算术、物体拼配、理解、数字符号、类同等。在设计智力量表时,韦克斯勒不仅考虑评估被试“有目的地行动、合理地思维和有效

地处理周围环境的汇合的或整体的能量”,还希望具有临床上的诊断意义。有些临床心理学家使用韦氏测验来检查神经系统的抽象推理能力、短时记忆、感知能力和新环境中的灵活性等功能。受影响的测验,其成绩在病理情况下不能保持原来的水平,称为 DH 测验;而能够保持原来成绩的测验则称为 H 测验。DH 测验的成绩总分与 H 测验的成绩总分之比就能够表示脑器质性损害引起的神经系统功能的衰退,它对老年智力衰退也有诊断作用。

第 3 版(WISC-III)是在 WAIS-R 的基础上进行修订的,发表于 1997 年。WISC-III 将上限年龄从 74 岁延伸到 89 岁,增加了许多分测验项目,以便测验低的认知功能,更新了测验项目内容,减少了一些文化偏见项目,增加了视觉刺激,以方便视觉下降的受试者,减少测验时间,补充测验增加到 3 个,有利于诊断。WISC-III 是继续沿用原有的言语智商(VIQ)、操作智商(PIQ)和全量表智商(FSIQ)。发展了 4 个因子分,包括 1 个工作记忆因子,从算术、数字广度和数-字序列分测验的结果计算出来。WISC-III 的 4 个因子为:①言语理解(VCI):基于词汇、类同和常识分测验;②知觉组织(POI):基于图画补充、图形设计和矩阵推理分测验;③工作记忆(WMI):基于算术、数字广度和数-字序列分测验;④处理速度(PSI):基于数符代替和符号寻找分测验。WISC-III 中文版是由美国心理协会唯一授权台湾中国行为科学社修订而成,其标准化样本全部来自于台湾地区。

北京回龙观医院于 2007 年从 Pearson 公司正版引进第 4 版(WISC-IV),对其进行了翻译、修订,以及测验的本土化、标准化和常模建立等工作。并采用计算机信息技术,将测验进行计算机软件程序化,进一步提高了测验结果的准确性^[1-2]。WISC-IV 有如下特

【作者简介】史天涛,男,主任医师,主要从事司法精神病学和精神病人的强制医疗工作。E-mail:shitiantao2006@126.com

点:①较大程度改进测验结构。韦氏智力量表第4版包括积木、类同、背数、算术、矩阵推理、词汇、符号检索、拼图、译码、常识10个核心分测验,涵盖了言语理解,知觉推理,工作记忆,加工速度4个认知维度。能力分组更加合理,对工作记忆和加工速度关注更多,对测试者认知活动效率分析更细致,对测试者认知能力的评估和诊断更科学更精确。②重新修订测验项目,增加评估流体智力、工作记忆和加工速度的分测验,更符合当代认知理论的模型;③降低操作测验中速度的比重;④拓展分数区间和年龄范围:为低能力端和高能力端设计了许多新题目;⑤提高常模样本的代表性:加入弱智、超常、精神分裂症、抑郁症等等被试样本;⑥更新常模,避免 Flynn 效果的积累。

2 韦氏智力量表在法医学方面的应用

2.1 刑事案件中智商测查

以智能损害为主轴,串联不同精神障碍诊断和案件的研究显示,存在智力损害的精神疾病包括精神发育迟滞、脑挫裂伤所致智能损害、癫痫所致智能损害、老年性痴呆、脑炎所致智能损害、躯体疾病所致智能损害等。盗窃、强奸、抢劫等是智力低下被鉴定人的主要作案行为,而杀人、放火等恶性作案行为往往是由伴发的精神病性症状引起,行为机制类似于精神分裂症^[3]。

精神发育迟滞与违法、犯罪的关系甚为密切,是法医精神病鉴定中智力残疾的主要病种,高达94.45%^[4]。有学者认为,从犯罪类型看,轻度精神发育迟滞以凶杀和财产犯罪等为主,而中重度则以性犯罪为主^[5]。也有学者认为,在强奸、纵火、盗窃等恶性案件中轻中度精神发育迟滞的发案率明显高于重度患者,其原因是后者受重度智力缺陷影响,同时常合并躯体残疾,行为幼稚无目的性,他们没有能力实施这种犯罪^[6]。多数精神发育迟滞者多因理解判断不良,缺乏社会道德和法律观念,本能行为不能被理性控制,常导致其性犯罪。国内研究发现,性犯罪作案者以精神发育迟滞居多(45%),其中轻度精神发育迟滞占50%,中度占39%,边缘占11%,选择的作案对象以青少年和儿童为主,其中74.5%是留守儿童^[7]。精神发育迟滞者多缺乏主见,头脑简单、判断是非能力差,加上谋生困难,易受他人引诱和唆使,容易发生盗窃、抢劫等侵财案件。在凶杀伤害案件中,智能障碍的程度以边缘及轻度智能障碍为主,由于智能障碍,判断和理解能力差,法律意识和道德观念缺乏,易受心理情绪影响,自我控制能力较差,结果反复多次触犯法律。鉴定工作中常参考智力障碍程度及

其作案特征对其责任能力进行评定,有研究报告58.5%评定为限制刑事责任能力,20.4%为完全刑事责任能力,21.1%为无刑事责任能力^[8]。

一般认为精神分裂症没有智力障碍,但一些研究显示,某些精神分裂症患者较正常人群确实存在一定程度的智力下降^[9]。有人从智力测验的角度研究有凶杀行为与无凶杀行为的精神分裂症是否存在认知差异,结果显示,有凶杀行为的精神分裂症患者在计算力、数字符号、图画完成、相似性4个分量表上得分以及言语智商、操作智商和总智商均显著低于正常对照组。有凶杀行为的精神分裂症患者,言语智商亦显著低于无凶杀行为的精神分裂症患者,且在相似性分量表上有显著差异,说明在逻辑思维、抽象思维和概括能力方面有明显差异^[10]。也有研究显示,精神分裂症患者的智力损害处于边缘智力和轻度智力损害之间,提示在法医精神病学鉴定时,其智商可以作为评定刑事责任能力的一个参考指标^[11]。

2.2 颅脑损伤患者的智能损害鉴定

近年来,颅脑损伤患者涉及伤残评定的案例有增多趋势,韦氏智力测验IQ等级常常作为损伤评定的重要依据。研究发现:不同程度的重度颅脑损伤多数会遗留相应等级的智力减退;伤后记忆减退多于智力减退;年龄较大与年轻伤者智力康复不在同一水平。伤前智商高者,WAIS-RC测定结果偏高,文化程度较低者则多数偏低。伤前有影响智力评定的疾病,WAIS-RC结果偏低。因此,智力测验IQ等级评判时应考虑多因素进行综合评定^[12]。有学者运用WAIS-RC对比颅脑损伤前后智力发现,诉讼组与非诉讼组在颅脑外伤后都存在智能减退。诉讼组的当前智商低于非诉讼组,可能由于诉讼因素的影响,而有意识的夸大了智能损伤程度。但两组颅脑外伤患者在领悟、数字符号及图形拼凑分量表中的表现一致^[13],在知识、算数等分测验中的表现均低于实际分数。有研究发现,脑挫裂伤所致智能损害与精神发育迟滞被鉴定人在测查中表现有所差异,同是轻、中度智力损害者,脑挫裂伤所致智能损害的常识、计算力等“旧知识”多好于精神发育迟滞者,语言的应用也强于后者,给人以更聪明的印象,但由于存在失语、顺行性遗忘和/或逆行性遗忘等,则可能得出智力损害程度更糟的结论^[3]。

2.3 性侵害案智商测查

在性侵害案的法医精神病鉴定工作中,精神发育迟滞患者占有较大比例,有研究表明约占性侵害案的66.7%^[14]。有智力障碍的女性,常成为罪犯攻击的对象,且智能越低,受侵害的可能性更高。由于脑功

能紊乱,有的患者行为荒诞、人格反常、本能欲望亢进,甚至主动受奸。女性被害人以中重度患者为主,由于对性行为性质、后果不能正确和全面理解,在遭受性侵害时甚至表现顺从或以微小的诱饵便主动就范,加上本能欲望,增加了此类人群的案发率^[6]。青年以下的女性患者容易成为性侵害对象,甚至长时期、反复多次地受到性侵犯^[15]。

2.4 民事行为能力鉴定中智商测查

近年来,司法鉴定中民事行为能力的鉴定逐年增加。痴呆系老年人的认知障碍常见疾病(阿尔海默氏病、血管性痴呆等)伴有精神症状,不仅引发伤害、凶杀、性犯罪等刑事案件,亦引发家庭纠纷,如遗产分割等民事诉讼案件。常用韦氏成人智力量表及记忆量表进行测量,以判断其认知功能损害程度。

此外在是否具备诉讼能力、遗嘱能力、缔约能力、婚姻能力方面,智力测查也有广泛的应用。有学者对185例精神发育迟滞患者涉案的司法鉴定资料进行了回顾性分析,结果发现,鉴定中民事案件主要为民事赔偿和离婚,以轻中度精神发育迟滞为主,其中无民事行为能力为多,其次为限制行为能力,未见完全行为能力者^[16]。也有研究发现,遗嘱能力鉴定成为目前民事行为能力鉴定的主要组成部分,认为民事行为能力认定应重视全面的精神检查,不能简单套用智力测量结果^[17]。

3 WAIS-IV的临床应用

应用 WAIS-IV 研究精神发育迟滞患者,发现其工作记忆和加工速度得分最低,言语理解和知觉推理相对较好。组成工作记忆的两项分测验算术和背数,以及构成加工速度的两项分测验译码和符号检索较其他分测验得分均低。工作记忆指数主要测量个体的短时记忆,对信息的存储、加工和输出的能力;而加工速度指数主要用于评估被试者快速正确扫描、排序或区分简单视觉信息的能力。结果提示,精神发育迟滞患者的注意力、工作记忆以及快速处理视觉信息的能力受损更为严重。精神发育迟滞患者在感知新的事物时,要求他们直接进行准确回忆是很困难的。精神发育迟滞成人患者流体智力发展相对停滞,但经过一定的教育和生活经历,晶体智力仍可缓慢发展。精神发育迟滞智力不平衡组患者以言语理解为优势,工作记忆为相对劣势,表明精神发育迟滞患者认知能力可能存在的缺陷并不平衡,工作记忆较稳定地反映了该群体在智力上的缺陷^[18]。

应用 WAIS-IV 探讨精神分裂症智力特征的研究表明,与正常对照相比,患者的总智商、各分测验量表

分及一般能力指数、认知效率指数和4个指数分数显著下降,这说明部分精神分裂症患者有智能的损害,并不像传统上认为的患者的智能保持相对完整。精神分裂症患者与正常对照相比加工速度受损最重,符号检索和译码分测验也是受损最重的。已有的研究表明大脑前额叶和颞叶灰质容积减少与加工速度缺陷有关,且患者阴性症状越重,加工速度受损越重。精神分裂症患者的工作记忆相对于正常对照受损也是较重的,仅次于加工速度。构成工作记忆的两个分测验背数和算术亦表现出较重的损害。发现精神分裂症患者的言语理解在4个指数中损害程度最小,其中的常识分测验在精神分裂症组和对照组中无差异,类同损害程度也最小,其次是词汇分测验。在精神分裂症中,言语阅读能力被认为是其保存的一种能力,不受疾病病程的影响,反映了患者发病前的认知功能。而且阴性症状越重,智商越低;受教育年程度越低,智商越低^[19]。

参 考 文 献

- [1] 王健,邹义壮,崔界峰,等. 韦氏成人智力量表第四版中文版的信度和结构效度[J]. 中国心理卫生杂志,2013,27(9):692-696.
- [2] 崔界峰,王健,范宏振,等. 中文版韦氏成人智力量表和记忆量表第四版(WAIS-IV&WMS-IV)的修订和标准化过程[J]. 第十五届全国心理学学术会议论文摘要集,2012.
- [3] 王跃,徐静波. 精神疾病司法鉴定中智力因素影响的分析[J]. 中国实用神经疾病杂志,2008,11(2):22-24.
- [4] 于晶妮. 精神病患者残疾鉴定5654例分析[J]. 临床心身疾病杂志,2012,18(4):376-377.
- [5] 尚庆娟,胡泽卿,蔡伟雄. 精神发育迟滞患者的犯罪学特征分析[J]. 法医学杂志,2006,22(1):58-60.
- [6] 王静波,吴化民. 精神发育迟滞患者710例司法精神病学鉴定资料分析[J]. 中国民康医学,2011,23(17):2097-2099.
- [7] 刘均富,黄英,余瑞,等. 40例性犯罪司法精神医学鉴定的特点分析[J]. 四川精神卫生,2015,28(1):66-68.
- [8] 吕盼,刘建梅,胡峻梅,等. 3720例刑事责任能力鉴定案例分析[J]. 华西医学,2014,29(8):1525-1532.
- [9] 何雪玲,王健,崔界峰,等. 精神分裂症智力注意和执行功能的关系[J]. 中国康复理论与实践,2013,19(9):805-807.
- [10] 吕颖,陈国农. 有无凶杀行为的精神分裂症患者智测结果比较[J]. 四川精神卫生,2008,21(1):5-7.
- [11] 毛远毅,张东军. 精神分裂症患者的智力状况和刑事责任能力的关系[J]. 法律与医学杂志,2006,13(3):234-236.

(下转第293页)

差越多,鉴定不一致率也会越大。对于精神伤残鉴定而言,最佳鉴定时间为损伤后 6 个月,重度、中度病例可于伤后 9 个月进行鉴定^[3]。

鉴定人对疾病的认识差异也会影响鉴定结果。这种情况会较易出现于被鉴定人存在有做作表现的情况下,鉴定人可能认为比较夸张的表现是佯装,从而将被鉴定人精神伤残等级评为较低的级别^[4]。虽然有部分被鉴定人的夸张表现是佯装,但也有部分被鉴定人虽然表现夸张,但可能真正存在这种精神症状,这一点需要特别注意甄别。鉴定者自由裁量差异也属于影响因素之一,在评估过程中,鉴定者对部分受限、明显受限、严重受限的界定存在主观判断,对界定标准理解有差异^[5],有可能造成评定结果的不一致。

鉴定人对被鉴定人病情的评估理解上也会存在差异,在《道标》中,精神障碍严重程度被分为轻度、中度、重度、极重度 4 个等级,但在精神科专业名称中并无上述分级。为了与《道标》评估标准衔接,鉴定人在一般会按照上述等级对被鉴定人的伤残程度进行评估^[6],但由于没有基础理论上的统一,所得到的结果可能出现差异。

本组 40 例中,经重新鉴定有 23 例患者的鉴定结果发生改变,这表明重新鉴定结果与初次鉴定结果存在差异,其比例超过一半,说明精神伤残程度的鉴定易受多种因素影响。作者认为,为提高一致率,一是要强化对鉴定人素质能力的培养,提升他们的专业能

力;二是对鉴定相关条款的漏洞和粗糙进行弥补,提高适用条款的准确率。

综上所述,在交通事故所致精神伤残的评估中,初次鉴定结果与重新鉴定结果可能存在差异,这就要求司法鉴定机构强化重新鉴定职能,制定相应的制度对鉴定过程进行管理,提高工作人员的责任意识,定期对鉴定者的专业能力、业务水平进行评估和检查,提高精神伤残的鉴定水平与质量。

参 考 文 献

- [1] 余关茂,陈正平,田国强. 交通事故精神伤残程度重新鉴定 51 例分析[J]. 法医学杂志, 2013, 29(2): 120-121, 124.
- [2] 张晓彤,赵子琴,王云介. 道路交通事故伤残等级重新鉴定改变结论 100 例分析[J]. 中国司法鉴定, 2011, 2(3): 59-62.
- [3] 李方敏,蒋兆飞,姚武生,等. 老年人交通事故精神伤残鉴定的临床特征分析[J]. 中国司法鉴定, 2013, 5(6): 59-61.
- [4] 刘磊峰,刘波,邓小鹏,等. 道路交通事故伤残鉴定中影响智残程度的相关因素分析研究[J]. 国际精神病学杂志, 2011, 13(4): 46-49.
- [5] 张涛,江景坡,李志斌. 交通事故伤残等级重新鉴定 90 例分析[J]. 法制博览(中旬刊), 2014, 11(11): 256.
- [6] 余清营,殷川. 52 例交通事故致精神伤残鉴定案例分析[J]. 海峡科学, 2014, 10(10): 7, 11.

(上接第 291 页)

- [12] 李正发,李薇. 韦氏智力测验在颅脑损伤法医学鉴定中的应用[J]. 西部医学, 2010, 22(12): 2248-2250.
- [13] 吴杰,朱少毅. 伤前智商评估在颅脑外伤患者精神医学鉴定中的应用研究[J]. 汕头大学硕士学位论文, 2011.
- [14] 李洁,寇振芬. 精神发育迟滞司法精神病鉴定 69 例分析[J]. 临床医学, 2012, 32(4): 30-31.
- [15] 孔永彪. 106 例女性精神发育迟滞患者性自我防卫能力司法鉴定分析[J]. 齐齐哈尔医学院学报, 2011, 32(15): 2447-2448.
- [16] 韩丽娟,谢雯,王龙,等. 精神发育迟滞患者司法鉴定涉

- 案特征分析[J]. 临床心身疾病杂志, 2014, 20(6): 67-69.
- [17] 谢志强,谭常赞,李炬英,等. 59 例民事行为能力司法精神医学鉴定分析[J]. 中国民康医学, 2012, 24(11): 67-69.
- [18] 晏丽娟,王健,李建明,等. 精神发育迟滞患者韦氏智力测试结果及其相关因素[J]. 中国康复理论与实践, 2013, 19(7): 691-693.
- [19] 何雪玲,王健,住院精神分裂症患者韦氏成人智力测验第四版中文版测评的智力特征[J]. 中国心理卫生杂志, 2013, 27(11): 858-863.